

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/149563>

Please be advised that this information was generated on 2017-12-05 and may be subject to change.

HET Register

Vakblad van het Register Belastingadviseurs

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■

juni 2015 | nummer 3



RB-dag in het teken van de toekomst

Hans van Leijenhorst: 'Efficiency betekent niet dat het alleen voor
de Belastingdienst makkelijker wordt'

Correcte rittenregistratie van groot (financieel) belang

Anbi-aandachtspunten voor de belastingadviseur

Belastingvereenvoudiging: wie gelooft er nog in dit sprookje?

**Prof. mr. G.T.K.
(Gerard) Meussen**
*Hoogleraar belastingrecht
Radboud Universiteit
Nijmegen en
wetenschappelijk adviseur
Bureau Vaktechniek van
BDO Belastingadviseurs*

We wachten allemaal met spanning op de notitie Belastingherziening van staatssecretaris Wiebes, die hij naar verwachting nog vóór het zomerreces aan de Tweede Kamer zal aanbieden. Een van de ijkpunten die daarbij steeds worden genoemd, is dat deze herziening ook in het teken moet staan van een aanmerkelijk eenvoudiger belastingstelsel. Waarbij ik overigens aanteken dat deze omvangrijke wetgevingsoperatie, gezien het politiek zeer beladen karakter ervan, wat mij betreft beter kan worden doorgeschoven naar het volgende kabinet, hoezeer de huidige staatssecretaris van Financiën er kennelijk mee wil kunnen 'scoren'.

Belastingvereenvoudiging oogt sympathiek, dus daar kan eigenlijk niemand tegen zijn. Maar de achterkant ervan is vergroving van de belastingheffing, het minder rekening houden met individuele situaties van belastingplichtigen. En dan worden velen onder ons aanmerkelijk minder enthousiast. Een schoolvoorbeeld van belastingvereenvoudiging is het huidige box 3-stelsel voor inkomen uit sparen en beleggen. Maar laat daarop de kritiek nu juist steeds meer aanzwellen. Een van de wijzigingsvoorstellen is bijvoorbeeld om te komen tot een gedifferentieerde heffing, in de vorm van verschillende fictiefrendementspercentages, afhankelijk van de aard van de beleggingen. Maar dat leidt dan wel tot een ingewikkelder belastingstelsel.

En zo is ook de roep te horen om aanmerkelijkbelanghouders te onderwerpen aan een bepaald fictief dividend als regulier inkomen – zo ook de commissie-Van Dijkhuizen – om op die manier de door sommige politieke partijen ervaren ongelijke behandeling tussen aanmerkelijkbelanghouders en particuliere vermogensbezitters recht te trekken. Ook dit leidt onmiskenbaar tot een ingewikkelder belastingstelsel. En wat te denken van de bijtelling privégebruik auto? Deze regeling maakt geen onderscheid in de omvang van het privégebruik. Een verdergaande differentiëring van de bijtelling die het werkelijke privégebruik beter benadert, leidt evenzeer tot een ingewikkelder belastingstelsel. En wie neemt nog wel eens de tijd om zijn zorgverzekeringspolis van a tot z te lezen? Ook geen eenvoudig leesbaar document, waarbij je je eveneens afvraagt of dit niet eenvoudiger kan. En wat te denken van de complexiteit rond de uitvoering van de pgb's en de rol daarin van diverse instanties?

Bij mij op de universiteit verbied ik studenten om nog te praten of te schrijven over belastingvereenvoudiging. We leven nu eenmaal in een uitermate complexe samenleving met meer dan 16 miljoen mensen in een relatief klein land. Te denken dat belastingwetgeving eenvoudig kan zijn, getuigt dan niet van realiteitszin. Bovendien hebben we te maken met een politiek sterk versplinterd landschap, met steeds meer politieke partijen en verschillende meerderheden in Tweede en Eerste Kamer. Dat betekent dat er op een breed front compromissen moeten worden gesloten over tal van fiscale onderwerpen. Ook dat komt de eenvoud niet ten goede. En daarbij: politiek Den Haag is een productiebedrijf van onder meer fiscale regelgeving. Aldaar luidt het adagium al snel: niets doen betekent achteruitgang. Dus voelt men zich voortdurend geroepen om met fiscale regelgeving te reageren op tal van maatschappelijke ontwikkelingen. Exit belastingvereenvoudiging.

Belastingvereenvoudiging is zoiets als het kijken naar een kinder-dvd. Je ziet een compacte, beheersbare wereld met overzichtelijke verhoudingen. Dat is echter verre van realistisch als we het hebben over onze volwassen fiscale wereld. Is het te veel gevraagd als ik zeg: laten we het voortaan niet meer over belastingvereenvoudiging hebben? <<<

